

ONDERZOEK HORECAOVERLAST ROTTERDAM

J. Snippe

N. Kemper

B. Bieleman

INTRAVAL
Onderzoek en Advies

ONDERZOEK HORECAOVERLAST ROTTERDAM

Juni 2014

INRAVAL
Groningen-Rotterdam

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdstuk 1 Inleiding	1
1.1 Onderzoeksvragen	2
1.2 Onderzoeksopzet	2
1.3 Respons enquêtes	3
1.4 Leeswijzer	5
Hoofdstuk 2 Overlast	6
2.1 Ervaren overlast	6
2.2 Vormen van overlast	7
2.3 Melden van overlast	9
2.4 Leefbaarheid	10
Hoofdstuk 3 Geregistreerde meldingen	11
3.1 Effect verlaatje en geluidje	11
3.2 Overlastmeldingen 24 horecagelegenheden	13
Hoofdstuk 4 Conclusies	15
4.1 Ervaren overlast	15
4.2 Meldingen	15

1. INLEIDING

De gemeente Rotterdam heeft het Horecabeleid in 2012¹ geactualiseerd, nadat in 2011 het Horecabeleid 2007-2011 is geëvalueerd. De uitkomst van deze evaluatie, aangevuld met markt- en leefbaarheidsanalyses van de horeca en de stedelijke ambitie, is dat horeca tot een ‘bruisende, aantrekkelijk stad met ruimte voor initiatieven van ondernemers’ moet leiden. Eén van de ambities van de gemeentelijke visie is dat de horeca en leefbaarheid in balans is: de samenwerking tussen ondernemers en overheid dient te worden versterkt waardoor een veilig uitgaansklimaat wordt gecreëerd zonder overlast voor omwonenden. Uit de evaluatie blijkt verder dat geluidsoverlast rond horeca een veel gehoorde klacht is. In de nachtelijke uren is het bovendien mogelijk dat er sprake is van overlast die samenvalt met het sluiten van de horeca. De bezoekers blijven dan nog even buiten hangen en er kunnen (door bijvoorbeeld overmatig alcoholgebruik) soms vechtpartijtjes ontstaan. Omwonenden ervaren hier overlast van. De geluidsoverlast wanneer horecagelegenheden tot later in de nacht mogen zijn geopend (een zogenoemd verlaatje) zouden eveneens tot een toename van klachten kunnen leiden. In Rotterdam hebben horecaondernemers namelijk de mogelijkheid om een verlaatje of een geluidje te melden.

Verlaatje

Een verlaatje is een incidentele ontheffing van de openingstijden. In de oude Horecanota betekende een verlaatje tevens dat er meer geluid mocht worden geproduceerd. In de nieuwe Horecanota 2012 - 2016 en de per 1 januari 2013 geldende APV betekent een verlaatje niet automatisch dat er meer geluid mag worden geproduceerd. Een verlaatje is een tijdelijke ontheffing (voor één nacht) van de reguliere sluitingstijd. Een ondernemer heeft recht op 15 verlaatjes per kalenderjaar. Deze verlaatjes zijn te melden per SMS op de dag zelf tot 22:00 uur of via de website www.verlaatje.nl.

Geluidje

Een geluidje is een incidentele verhoging van het geluidsplafond tot 24:00 en is vanaf 1 januari 2013 losgekoppeld van een verlaatje. Een ondernemer heeft jaarlijks het recht om tien keer van deze mogelijkheid gebruik te maken. Een geluidje dient minimaal twee dagen van te voren te worden gemeld. Op de website www.verlaatje.nl is ook voor burgers te zien welke horecagelegenheden een geluidje hebben gemeld.

Onderzoek

De gemeente Rotterdam heeft onderzoeks- en adviesbureau INTRAVAL opdracht gegeven om een onderzoek uit te voeren naar de effecten van het verlaatje en geluidje op de overlast door horeca voor omwonenden en na te gaan in hoeverre de nieuwe structuur verschilt van de oude systematiek.

¹ Horecanota Rotterdam 2012-2016. Gemeente Rotterdam.

1.1 Onderzoeksvragen

De onderzoeksvragen luiden als volgt:

1. Leidt een incidentele ontheffing van de openings- en sluitingstijden en/of incidentele verhoging van het geluidsplafond tot meer overlast voor omwonenden?
2. In hoeverre verschilt de nieuwe structuur van de oude situatie?

1.2 Onderzoeksopzet

Om inzicht te krijgen in geluidsoverlast als gevolg van verlaatjes en geluidjes is een herhaalde enquête uitgevoerd naar ervaren geluidsoverlast door omwonenden van horecagelegenheden. De enquête is afgenomen onder direct omwonenden (binnen 50 meter) van horecagelegenheden. In de enquête is onder meer gevraagd naar de vorm van de overlast (muziek, straatrumoer, burengerucht), dag en tijdstip van de ervaren overlast en wat naar de mening van de omwonende de bron van de overlast (horecagelegenheid, muziek, bezoekers horeca, burens, et cetera) is geweest.

De meting met een verlaatje of geluidje is verricht als er tijdens een weekend (donderdag tot en met zondag) een verlaatje of geluidje was gemeld. De meting zonder verlaatje of geluidje is verricht als één van beide tijdens een weekend niet was gemeld. Om de onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden zijn we nagegaan of er tijdens de meting met een verlaatje of geluidje meer overlast is ervaren dan tijdens de meting zonder een verlaatje of geluidje. Voor beide metingen is een telefonische vragenlijst afgenomen onder omwonenden van horecagelegenheden.

Onderzoeksverloop

Het onderzoek is in eerste instantie gericht geweest op de Oude Haven en Nieuwe Binnenweg, omdat daar relatief veel mensen rondom de horecagelegenheden wonen. Daarnaast is een gebied in Rotterdam-Zuid geselecteerd. In overleg met de opdrachtgever is gekozen voor de Pretoriaaan en Paul Krugerstraat in de Afrikaanderwijk. In oktober 2013 heeft in deze gebieden een meting zonder een verlaatje of geluidje plaatsgevonden. Vervolgens diende te worden gewacht op het melden van verlaatjes en geluidjes. Tot half december werden er door de horecagelegenheden in de geselecteerde gebieden niet of nauwelijks verlaatjes en geluidjes gemeld. Een meting met een verlaatje of geluidje bleek derhalve onmogelijk.

Aangepaste opzet

Naar aanleiding van deze onverwachte vertraging is overleg gevoerd met de opdrachtgever. In het overleg is nagegaan op welke wijze het onderzoek kon worden voortgezet nadat was gebleken dat in de geselecteerde gebieden niet of nauwelijks verlaatjes en geluidjes werden gemeld. Het niet melden van verlaatjes en geluidjes is opmerkelijk omdat de gebieden juist waren geselecteerd vanwege de concentratie van veel horecagelegenheden en de te verwachten aanvragen.

Enquêtes

Voor de aangepaste opzet is de directie Veiligheid in overleg met DCMR nagegaan welke horecagelegenheden in 2013 frequent een verlaatje en/of geluidje hebben gemeld. Vervolgens is nagegaan van welke cafés er klachten zijn ontvangen. Uit deze combinatie van horecagelegenheden die verlaatjes en geluidjes melden en waarover de meeste klachten zijn ontvangen is een selectie van horecagelegenheden gemaakt. Omdat we de meldingen van verlaatjes en geluidjes door horecaondernemers niet onder controle hebben en er in relatief korte tijd een meting zonder een verlaatje of geluidje en een meting met een verlaatje of geluidje dient te worden uitgevoerd, zijn voorafgaand aan de metingen bijna 40 horecagelegenheden geselecteerd. Hierdoor is de kans vergroot dat er in relatief korte tijd voldoende verlaatjes worden gemeld. In totaal zijn in maart rond 24 van deze 40 horecagelegenheden verspreid over Rotterdam bijna 200 enquêtes onder omwonenden afgenomen in de week nadat een verlaatje of geluidje was gemeld. In april is rond dezelfde horecagelegenheden nogmaals een enquête afgenomen in de week nadat geen verlaatje of geluidje is gemeld.

Observaties

Rond de horecagelegenheden hebben door onderzoekers observaties plaatsgevonden in de weekenden waarnaar ook in de enquêtes onder omwonenden is gevraagd. In de gewijzigde opzet bevinden de horecagelegenheden zich niet langer in een beperkt aantal gebieden, maar liggen ze verspreid door heel Rotterdam. In totaal zijn tussen 22.00 uur en 03.30 uur negen observaties rond horecagelegenheden uitgevoerd. Hierbij is gekeken naar de ligging van de horecagelegenheid ten opzichte van woningen in de directe omgeving, de nabijheid van andere horecagelegenheden, de mate van geluidsoverlast en de veroorzakers van de overlast. Hierbij is vooral gelet op muziek die wordt gespeeld in de horecagelegenheid zelf en het gedrag van de bezoekers van de gelegenheid buiten op straat.

Registraties

Als omwonenden overlast ervaren kunnen ze dat melden bij de DCMR Milieudienst Rijnmond. Nagegaan is of omwonenden meer of minder overlast melden op het moment dat een horecagelegenheid een verlaatje of een geluidje heeft gemeld. Hierbij is aandacht besteed aan de ontwikkeling van de overlast in de periode 2012-2014. Omdat er voor 2014 alleen gegevens over het eerste kwartaal beschikbaar zijn, zijn deze gegevens vergeleken met de eerste kwartalen van 2012 en 2013.

1.3 Respons enquêtes

Bij de omwonenden van de horecagelegenheden zijn meerdere pogingen ondernomen om telefonisch contact te krijgen. Uiteindelijk is tijdens de meting met een verlaatje of geluidje met 256 omwonenden gesproken, waarvan uiteindelijk 189 hun medewerking aan het onderzoek hebben verleend (zie tabel 1.1). De respons bedraagt hiermee 74%.

Tabel 1.1 Responsoverzicht meting met verlaatje/geluidje

	N	%
Respons	189	74
Non-respons	67	26
Bereikt	256	100

Tijdens de meting zonder een verlaatje of geluidje is met 233 respondenten gesproken, waarvan 190 hun medewerking aan het onderzoek hebben verleend (zie tabel 1.2). De respons is met 82% enigszins hoger.

Tabel 1.2 Responsoverzicht meting zonder verlaatje/geluidje

	N	%
Respons	190	82
Non-respons	43	18
Bereikt	233	100

Achtergrondkenmerken

Om een beeld te krijgen van de omwonenden van de horecagelegenheden is in tabel 1.3 een overzicht gegeven van de achtergrondkenmerken van de omwonenden.

Tabel 1.3 Achtergrondkenmerken omwonenden, in %

	Meting met verlaatje/geluidje	Meting zonder verlaatje/geluidje
Geslacht		
Man	38	43
Vrouw	62	57
Totaal	100	100
Leeftijd		
Jonger dan 25	5	3
25 tot 40	22	23
40 tot 65	39	43
Ouder dan 65	34	31
Totaal	100	100
Hoofdbezigheid		
(Betaald) werk	43	45
Huishouden	7	7
Werkloos/Arbeidsongeschikt	8	9
Studie/opleiding	4	3
Pensioen/VUT	36	32
Wil niet zeggen	2	4
Totaal	100	100
Samenstelling huishouden		
Alleenstaand	44	45
Paar zonder thuiswonende kinderen	29	30
Ouder(s) met thuiswonende kinderen	26	22
Wil niet zeggen	1	3
Totaal	100	100

In beide metingen is het percentage vrouwen dat de vragenlijst heeft beantwoord enigszins hoger dan het percentage mannen. De leeftijd van de omwonenden van de

horecagelegenheden ligt met name tussen de 40 en 65 jaar. De meeste omwonenden hebben betaald werk of zijn reeds gepensioneerd en zijn relatief vaak alleenstaand. Rond een kwart van de respondenten bestaat uit een (eenouder)gezin met kinderen.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk twee wordt ingegaan op de horecaoverlast in Rotterdam en wordt nagegaan of er verschil is in de door omwonenden ervaren overlast wanneer er geen verlaatje of geluidje is gemeld en wanneer er door horecagelegenheden wel een verlaatje of geluidje is gemeld. In het derde hoofdstuk wordt gemelde overlast bij de DCMR besproken en in hoeverre het aantal meldingen toeneemt tijdens een verlaatje en/of een geluidje. Ook wordt de ontwikkeling van het aantal overlastmeldingen van DCMR door de jaren heen voor zowel heel Rotterdam als de geselecteerde horecagelegenheden besproken. In het laatste hoofdstuk worden de conclusies van dit onderzoek gepresenteerd.

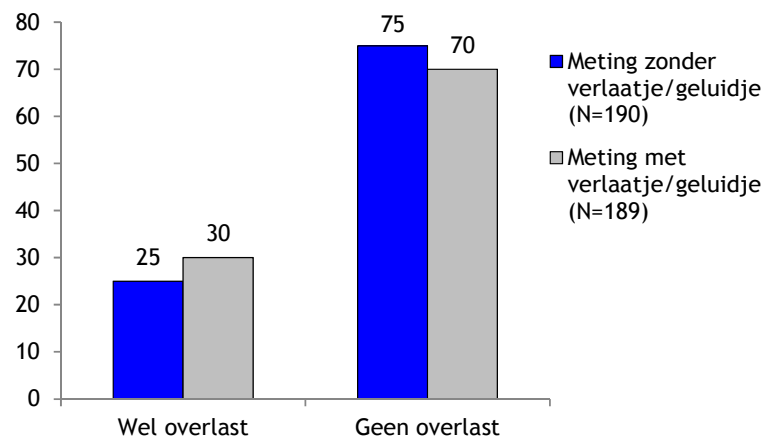
2. OVERLAST

In dit hoofdstuk wordt een beschrijving gegeven van de door omwonenden ervaren overlast in gebieden rondom horecagelegenheden in Rotterdam in een weekend waar geen verlaatje of geluidje is gemeld en een weekend waarin dit wel het geval is. We beginnen met de door omwonenden ervaren overlast, de vormen van overlast en de overlast die zij van horecagelegenheden ondervinden. Vervolgens is nagegaan welke invloed geluidjes en verlaatjes hebben op de ervaren overlast van omwonenden. In het algemeen geldt dat we alleen rapporteren over significante verschillen tussen de meting met en de meting zonder een verlaatje of geluidje.

2.1 Ervaren overlast

De overlast die omwonenden ervaren in de meting zonder een verlaatje of geluidje is niet significant veranderd ten opzichte van de meting met een verlaatje of geluidje. Tijdens de meting zonder een verlaatje of geluidje heeft 25% van de omwonenden in het voorafgaande weekend, van donderdag tot en met zondag, wel eens overlast ervaren, tijdens de meting met een verlaatje of geluidje is dit 30% (figuur 2.1).

Figuur 2.1 Omwonenden die aangeven in het afgelopen weekend overlast te hebben ervaren, in %



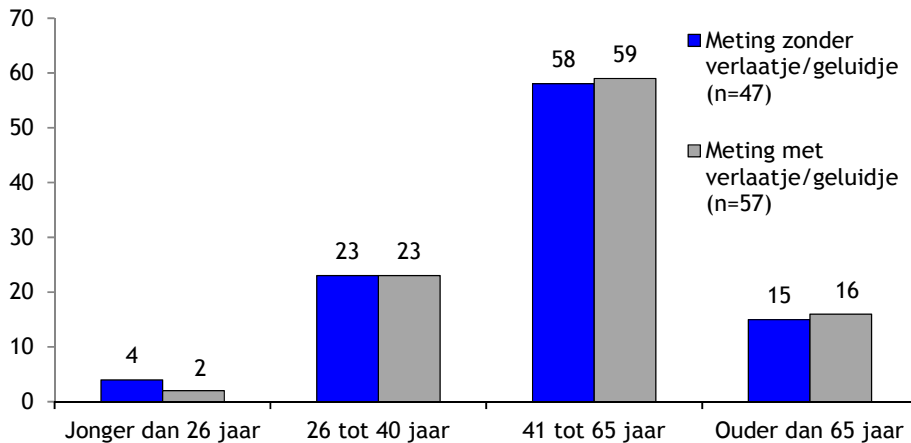
Nagegaan is in hoeverre geslacht, leeftijd, gezinssamenstelling of hoofdbezigheid van de respondent van invloed is op de ervaren overlast. Hieruit blijkt dat er alleen een verschil is in ervaren overlast bij de leeftijdsverdeling van de omwonenden.

Leeftijd

Er is een significant verschil tussen de verschillende leeftijdscategorieën (figuur 2.2). De meeste overlast wordt ervaren door omwonenden in de leeftijd van 41 tot 65 jaar. Omwonenden die ouder zijn dan 65 jaar ervaren echter minder overlast dan andere

leeftijdsgroepen. Er is geen significant verschil in ervaren overlast tussen de meting met een verlaatje of geluidje en de meting zonder een verlaatje of geluidje.

Figuur 2.2 Omwonenden die overlast ervaren naar leeftijdscategorie, in %*

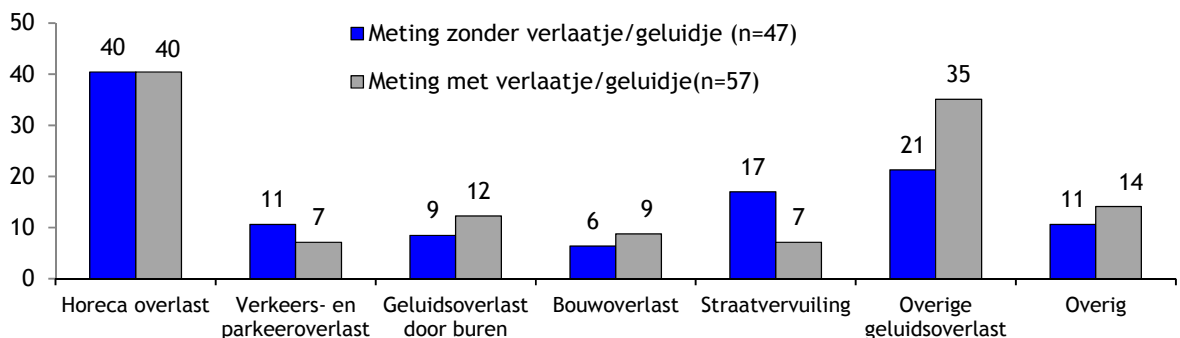


*Significant verschil tussen leeftijdscategorieën, $p < 0,05$.

2.2 Vormen van overlast

Aan de omwonenden die wel eens overlast ervaren (25% in de meting zonder een verlaatje of geluidje en 30% in de meting met een verlaatje of geluidje) is gevraagd wat de aard van de overlast was. Dit is als een open vraag gesteld. De antwoorden van de omwonenden zijn door de onderzoekers gecategoriseerd. Deze categorisering heeft tot zeven categorieën geleid. De omvangrijkste categorie is overlast van horeca. Hieronder vallen alle gevallen van overlast waarbij een bewoner een horecagelegenheid of de bezoekers van de horecagelegenheid aanduidde als bron van de overlast. Uit figuur 2.3 blijkt dat in beide metingen 40% van de omwonenden die overlast hebben ervaren horeca als veroorzaker aanwijst (11% van alle 190 geënquêteerde omwonenden in de meting zonder een verlaatje of geluidje en 12% van alle 189 geënquêteerde omwonenden in de meting met een verlaatje of geluidje).

Figuur 2.3 Oorzaken overlast van omwonenden die overlast ervaren (meerderen antwoorden mogelijk), in %



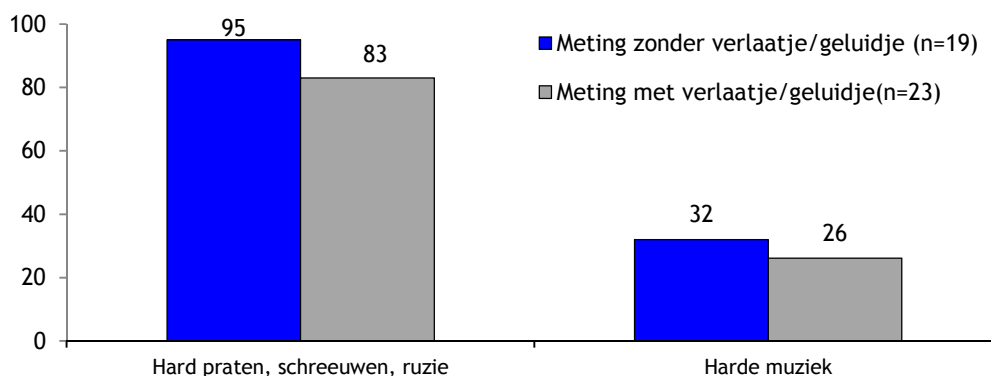
Daarnaast is er vaak sprake van verkeers- en parkeeroverlast, geluidsoverlast door burens, bouwoverlast, straatvervuiling en overige vormen van geluidsoverlast die niet aan een duidelijke bron zijn te relateren. Verder zijn er nog allerlei vormen van overlast die onder de categorie ‘overig’ zijn gecategoriseerd. Er zijn geen significante verschillen tussen de meting met een verlaatje of geluidje en de meting zonder een verlaatje of geluidje.

Horecaoverlast

Wanneer de genoemde overlast is gerelateerd aan horeca, is gevraagd naar de oorzaak van de horecaoverlast. Hierbij gaat het om een beperkt aantal bewoners: in de meting zonder een verlaatje of geluidje gaat het om 19 omwonenden, in de meting met verlaatje of geluidje om 23 omwonenden.

Uit de open antwoorden blijkt dat van deze omwonenden (11% van alle 190 omwonenden in de meting zonder en 12% van alle 189 omwonenden in de meting met een verlaatje of geluidje) vrijwel allen (95%) overlast ervaren van hard praten op straat of geschreeuw of ruzie op straat door horecabezoekers (figuur 2.4). Daarnaast gaat het in 32% van de gevallen om harde muziek. Bij de meting zonder een verlaatje of geluidje gaat het in 83% van de gevallen om hard praten, schreeuwen of ruzie op straat en in 26% van de gevallen om harde muziek. Er zijn geen significante verschillen tussen de beide metingen.

Figuur 2.4 Oorzaken horecaoverlast van omwonenden die horecaoverlast ervaren (meerdere antwoorden mogelijk), in %



De door omwonenden ervaren horecaoverlast heeft vooral betrekking op de bezoekers van de horecagelegenheden. Zij zorgen voor de meeste overlast door op straat hard te praten, te schreeuwen of ruzie te maken. Uit de antwoorden op de open vragen blijkt dat dit vaak gebeurt als de horecagelegenheid sluit, als bezoekers zich van de ene locatie naar de andere verplaatsen, als bezoekers in de rij staan voor de entree van een discotheek of wanneer er buiten de horecagelegenheid wordt gerookt. De overlast door harde muziek is vaak gemeld door mensen die direct naast of boven een horecagelegenheid wonen. Er wordt vooral melding gemaakt van de basgeluiden die doorklinken in de woning.

Effect verlaatje/geluidje

Omdat we willen weten welk effect van een verlaatje of geluidje heeft op de ervaren overlast van omwonenden, is nagegaan of de door bewoners ervaren horecaoverlast samenvalt met het melden van een geluidje of verlaatje door horecaondernemers.

In de meting met een verlaatje of geluidje hebben tien omwonenden (5%) aangegeven dat ze overlast ervaren van horeca na 02:00 uur. In de meting zonder een verlaatje of geluidje hebben ook tien omwonenden aangegeven dat ze overlast ervaren van horeca na 02:00. De enquête onder omwonenden laat geen toename van ervaren overlast zien door een verlaatje en/of een geluidje.

Observaties horecaoverlast

Tijdens de observaties blijkt bij diverse cafés de muziek op straat duidelijk hoorbaar te zijn, terwijl de deur van het café was gesloten. Wanneer de deur opengaat voor komende en gaande bezoekers klinkt de muziek buiten tijdelijk nog luider. Verder is tijdens de observaties geconstateerd dat op avonden dat er een band speelt in horecagelegenheden de buitendeur in sommige gevallen langere tijd openstaat, zonder dat er bezoekers in- en uitlopen. Het geluidsniveau van de live muziek op straat is in dat geval duidelijk hoger.

Daarnaast blijkt tijdens observaties dat op het moment van sluiten van de horecagelegenheid tijdelijk veel bezoekers de straat op stromen. Sommige bezoekers zijn enigszins luidruchtig op straat, zij praten luid of roepen naar elkaar. Ook de observant wordt diverse keren op luide toon gevraagd wat hij daar aan het doen is.

2.3 Melden van overlast

Tijdens de meting zonder een verlaatje of geluidje zeggen tien omwonenden de horecaoverlast bij instanties te hebben gemeld. Vijf meldingen zijn gedaan bij de politie, vier omwonenden hebben de overlast gemeld bij de DCMR en één respondent heeft de overlast gemeld aan de Vereniging van Eigenaren. Bij de meting met een verlaatje of geluidje is de horecaoverlast door zes omwonenden gemeld. Vier meldingen zijn gedaan bij de politie en twee meldingen bij de DCMR.

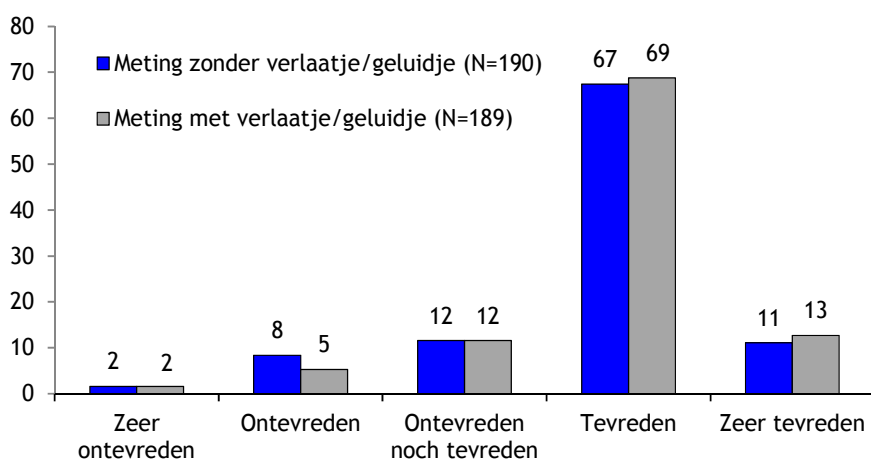
Aan de omwonenden die horecaoverlast hebben ervaren maar dit niet bij instanties hebben gemeld is gevraagd waarom zij dat niet hebben gedaan. In totaal gaat het om negen omwonenden in de meting zonder een verlaatje of geluidje en 17 omwonenden in de meting met een verlaatje of geluidje. De meest genoemde redenen voor het niet melden van horecaoverlast zijn dat de respondent denkt het geen zin heeft (zes keer gemeld), de overlast niet heel ernstig is (vijf keer gemeld), er toch niets mee wordt gedaan (vier keer) en dat de respondent de overlast zo vaak heeft gemeld (drie keer). Een enkele omwonende zegt niet te weten bij wie hij de overlast kan melden of geeft aan gewend te zijn aan de overlast.

2.4 Leefbaarheid

Verreweg de meeste omwonenden zijn (zeer) tevreden (78% en 82%) over het wonen in hun buurt (figuur 2.5). Er zijn geen of nauwelijks verschillen in woontevredenheid tussen de meting met een verlaatje of geluidje en de meting zonder een verlaatje of geluidje.

In de meting met een verlaatje of geluidje zijn niet significant meer ontevreden of tevreden bewoners dan in de meting zonder een verlaatje of geluidje. Hierdoor lijkt het er op dat de overlast van horecagelegenheden wanneer er een verlaatje of geluidje is gemeld niet tot een afname van woontevredenheid bij de direct omwonenden leidt.

Figuur 2.5 Woontevredenheid in de buurt, in %



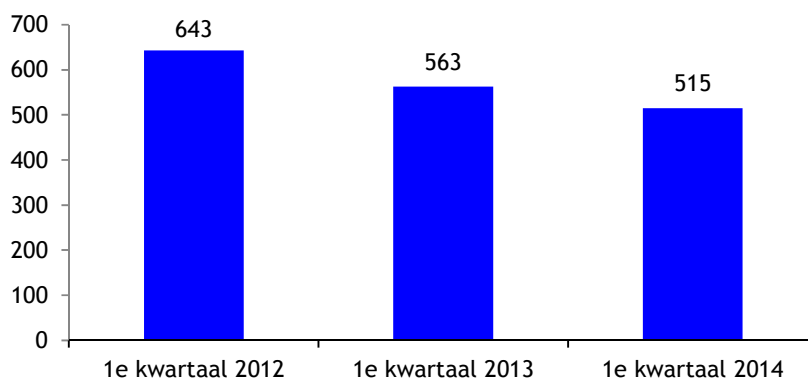
3. GEREgistREERDE MELDINGEN

Bewoners die overlast van horecagelegenheden ondervinden kunnen dit onder meer melden bij de meldkamer van de DCMR Milieudienst Rijnmond. Om vast te stellen of de melding van een verlaatje en/of een geluidje door een horecaondernemer tot meer klachten van geluidshinder leidt zijn de meldingen van overlast die zijn binnengekomen bij de DCMR opgevraagd en geanalyseerd.

3.1 Effect verlaatje en geluidje

De ontwikkelingen van het totaal aantal meldingen van horecaoverlast bij de DCMR geven we hieronder weer. Uit figuur 3.1 blijkt dat het aantal door DCMR geregistreerde klachten over geluidsoverlast door alle horecagelegenheden in Rotterdam in de periode 2012-2014 is afgenomen. Waren er in het eerste kwartaal van 2012 nog 643 meldingen, in het eerste kwartaal van 2013 daalde dit naar 563 en in het eerste kwartaal van 2014 naar 515. Dit is een daling van 20% in 2014 ten opzichte van 2012.

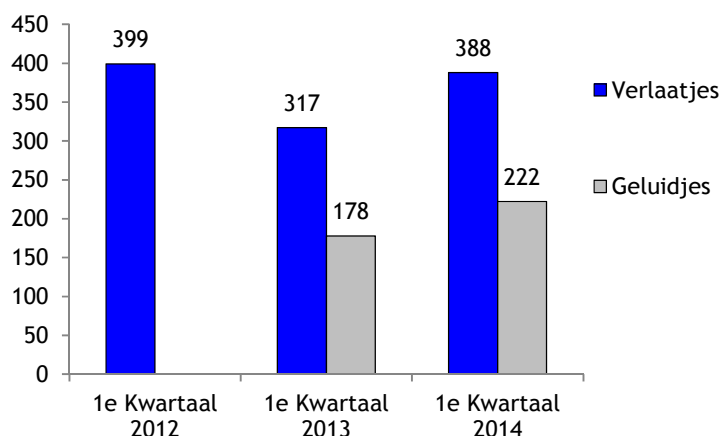
Figuur 3.1 Totaal aantal overlastmeldingen bij DCMR



Bron: DCMR milieudienst Rijnmond.

Het aantal gemelde verlaatjes/geluidjes is weergegeven in figuur 3.2. In het eerste kwartaal van 2012 gold nog de oude regeling, waarbij een verlaatje ook een verhoging van het geluidsplafond toestond. We zien dat het aantal gemelde verlaatjes niet of nauwelijks is veranderd, maar dat er naast verlaatjes ook veel geluidjes worden gemeld. Het aantal meldingen van verlaatjes en geluidjes is in het eerste kwartaal van 2014 met 53% gestegen ten opzichte van het aantal gemelde verlaatjes in het eerste kwartaal van 2012.

Figuur 3.2 Totaal aantal meldingen verlaatjes/geluidjes



Uit tabel 3.1 blijkt dat in het eerste kwartaal van 2012 er bij 8% van de overlastmeldingen sprake is van een verlaatje (hierbij was een verhoging van het geluidsplafond nog onderdeel van het verlaatje). Voor het eerste kwartaal van 2013 is er bij 5% van de overlastmeldingen een verlaatje gemeld en is bij 6% van de overlastmeldingen een geluidje gemeld, in totaal 11% van de overlastmeldingen. In het eerste kwartaal van 2014 is er bij 11% van de overlastmeldingen sprake van een verlaatje en in 9% van de overlastmeldingen van een geluidje, in totaal 20% van de overlastmeldingen. Het totaal aantal overlastmeldingen is gedaald in de periode van 2012 tot en met 2014. Het aantal gevallen waarin er sprake is van een verlaatje en/of een geluidje is daarentegen met 50% gestegen. Dat kan een gevolg zijn van de beleidswijziging, waardoor er meer verlaatjes en geluidjes worden gekrast.

Tabel 3.1 Meldingen overlast en melding verlaatje of geluidje, 2012-2014

	Meldingen overlast	
	N	%
1 ^e Kwartaal 2012		
Geluidje	n.v.t.	n.v.t.
Verlaatje	47	8
Geen geluidje/verlaatje	598	92
Totaal	645	100
1 ^e Kwartaal 2013		
Geluidje	34	6
Verlaatje	26	5
Geen geluidje/verlaatje	503	89
Totaal	563	100
1 ^e Kwartaal 2014		
Geluidje	43	9
Verlaatje	51	11
Geen geluidje/verlaatje	421	80
Totaal	515	100

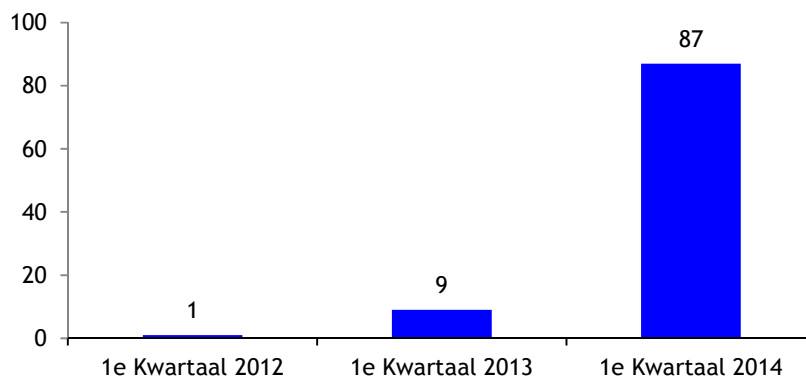
Bron: DCMR milieudienst Rijnmond, bewerking INTRAVAL.

3.2 Overlastmeldingen 24 horecagelegenheden

De 24 horecagelegenheden, waarop dit evaluatieonderzoek betrekking heeft, zijn geselecteerd omdat de DCMR er in heel 2013 relatief vaak een melding van geluidsoverlast over heeft ontvangen en er relatief vaak een verlaasje of geluidje door is gemeld.

Uit figuur 3.3 blijkt dat in het eerste kwartaal van 2012 één melding door de DCMR is ontvangen over deze 24 horecagelegenheden. In het eerste kwartaal van 2013 is dit gestegen naar negen overlastmeldingen en in het eerste kwartaal van 2014 naar 87.

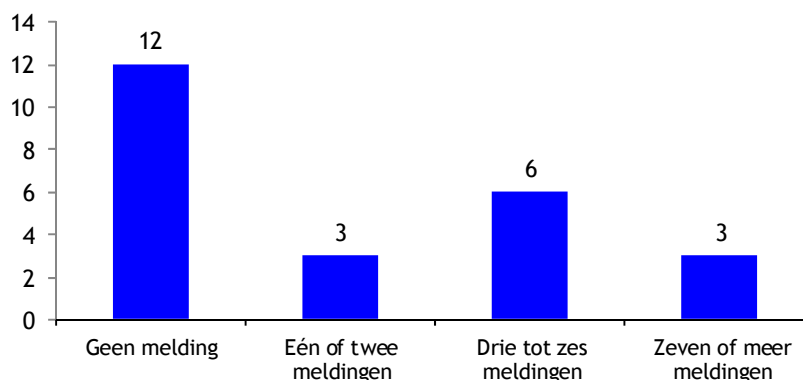
Figuur 3.3 Aantal meldingen horecaoverlast bij DCMR, bij de 24 geselecteerde horecagelegenheden.



Bron: DCMR milieudienst Rijnmond, bewerking INTRAVAl.

Om meer inzicht te krijgen in de sterke stijging zijn de 87 overlastmeldingen in het eerste kwartaal van 2014 nader bekeken. Nagegaan is van welke horecagelegenheden de DCMR overlastmeldingen heeft ontvangen. Over de helft van de horecagelegenheden (12 van de 24) blijkt door omwonenden geen enkele keer overlast te zijn gemeld (figuur 3.4). Over de andere 12 horecagelegenheden hebben omwonenden wel overlast gemeld. De frequentie hiervan varieert. Over drie horecagelegenheden is zeven of meer keer overlast gemeld, in totaal zijn deze drie goed voor 57 van de 87 meldingen. De overlast doet zich voor in vrijwel alle weken waarover de meldingen zijn ontvangen. Uit de ontvangen geregistreerde gegevens van DCMR blijkt niet om hoeveel verschillende melders het rond deze drie horecagelegenheden gaat.

Figuur 3.4 Categorieën meldingen horecaoverlast bij DCMR januari 2014 tot en met april 2014, bij 24 horecagelegenheden.



Bron: DCMR milieudienst Rijnmond, bewerking INTRAVAL.

De meldingen hebben met name betrekking op luide muziek. Er is door DCMR onderscheid gemaakt naar meldingen over mechanische muziek, live muziek en dreunende bassen. Daarnaast wordt verschillende keren melding gemaakt van algemene geluidsoverlast die niet met muziek te maken heeft en een enkele keer van overlast van bezoekers.

Geluidje of verlaatje

De registratie van geluidjes en verlaatjes is vergeleken met de geregistreerde overlastmeldingen bij DCMR. Hieruit blijkt dat van de meldingen in het eerste kwartaal van 2014 76% van de overlastmeldingen bij DCMR is gedaan op het moment dat er geen geluidje of verlaatje is gemeld door een horecaondernemer (tabel 3.2). De overige 24% van de overlastmeldingen is gedaan op het moment dat de desbetreffende horecagelegenheid waarover een overlastmelding door DCMR is ontvangen wel een verlaatje (7%) of een geluidje (17%) had gemeld.

Tabel 3.2 Meldingen overlast en melding verlaatje of geluidje, in 1^e kwartaal 2014

	Meldingen overlast	
	N	%
Geluidje	15	17
Verlaatje	6	7
Geen geluidje/verlaatje	66	76
Totaal	87	100

Bron: DCMR milieudienst Rijnmond, bewerking INTRAVAL.

4. CONCLUSIES

In dit hoofdstuk worden puntsgewijs de conclusies van ons onderzoek naar geluidsoverlast van horeca tijdens een verlaatje en/of een geluidje besproken.

Uit de enquêteresultaten blijkt dat er niet meer omwonenden zijn die horecaoverlast ervaren wanneer een verlaatje of geluidje is gemeld. De klachten die de DCMR ontvangt over horecagelegenheden ondersteunen het beeld dat horecaoverlast niet direct samenhangt met de melding van geluidjes en verlaatjes. In verreweg de meeste gevallen ontvangt de DCMR geen klachten wanneer horecagelegenheden een geluidje of verlaatje hebben gemeld. Wanneer er wel klachten zijn gemeld gaat het om een beperkt aantal horecagelegenheden.

4.1 Ervaren overlast

- De omwonenden van horecagelegenheden ervaren niet meer of minder overlast tijdens een verlaatje of geluidje.
- Ruim een tiende van de omwonenden ervaart wel eens overlast van horecagelegenheden.
- Omwonenden die wel overlast ervaren, hebben vooral last van horecabezoekers en in mindere mate van harde muziek van horecagelegenheden. Bezoekers zijn volgens omwonenden vooral luidruchtig na sluitingstijd, tijdens het roken wanneer dat buiten de horecagelegenheid plaatsvindt, wanneer bezoekers in de rij staan voor de entree van een discotheek of als ze op een terras zitten.
- De meeste omwonenden zijn (zeer) tevreden over de leefbaarheid in de buurt. Er is hierin geen significant verschil tussen de meting met een verlaatje of geluidje en de meting zonder een verlaatje of geluidje.

4.2 Meldingen

- Over heel Rotterdam zijn de overlastmeldingen van omwonenden bij DCMR gedaald in de periode van 2012 tot 2014. Het aantal gemelde verlaatjes/geluidjes is in die periode gestegen. Het percentage meldingen dat plaatsvindt tijdens geluidjes en verlaatjes is gestegen van 8% in 2012 naar 11% in 2013 en 20% in 2014.
- De meldingen van omwonenden bij de DCMR hebben vooral betrekking op de geluidsoverlast van de horecagelegenheden. Slechts een beperkt aantal meldingen heeft betrekking op geluidsoverlast veroorzaakt door bezoekers van horecagelegenheden.
- Voor de 24 geselecteerde horecagelegenheden zijn de meldingen van geluidsoverlast gestegen. Een beperkt aantal horecagelegenheden is grotendeels verantwoordelijk voor de toename van de meldingen.

- Zowel het totaal aantal gekraste verlaatjes en geluidjes als het aantal overlastmeldingen waarbij sprake was van een verlaatje of geluidje is in 2014 met 50% gestegen ten opzichte van 2012.

COLOFON

© St. INTRAVAL

Postadres
Postbus 1781
9701 BT Groningen
E-mail *info@intraval.nl*

www.intraval.nl

Kantoor Groningen:
St. Jansstraat 2C
Telefoon 050 - 313 40 52
Fax 050 - 312 75 26

Kantoor Rotterdam:
Goudsesingel 68
Telefoon 010 - 425 92 12
Fax 010 - 476 83 76

Juni 2014

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of anderszins, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever

Tekst:	J. Snippe, N. Kemper, B. Bieleman
Opmaak:	M. Haaijer
Drukker:	Copy-Copy Groningen
Opdrachtgever:	Gemeente Rotterdam

ISBN: 978 90 8874 173 9

